# Informaţii/ estimări privind cantităţile de hrană risipite anual în România

*(tone; kg/ cap de locuitor), poziţia faţă de media UE; pierderi raportate la venitul mediu (%), poziţia faţă de media UE; repartiţia pierderilor pe sectoarele relevante (producţie/ procesare, retail, Horeca, gospodării).*

Cele mai bune estimări pentru România, în ceea ce priveşte risipa de hrană, se bazează pe datele biroului european de statistică **Eurostat**. Astfel, conform **BIO Intelligence Service**[[1]](#footnote-1), la nivelul statelor membre **UE**, risipa alimentară era, la nivelul anului **2006**, de peste **89 de milioane de tone**, respectiv **179 kg/ cap de locuitor**, din care **2,55 %** (2.274.000 tone) reveneau **României**, ocupând **poziţia 9 în clasament**.

Există însă două scenarii pentru România, unul în care sectoarele retail/ en-gros şi cel de servicii alimentare/ catering fac parte dintr-o categorie mai amplă numită „Alte sectoare” (care include şi alte surse de generare a risipei), şi altul în care sunt considerate separat cele două sectoare. Este important de menţionat faptul că, în cadrul acestor estimări, nu a fost luată în considerare risipa alimentară provenită din sectorul de agricultură. În Tabelul nr. 1 sunt prezentate cele două scenarii pentru România, conform datelor Eurostat 2006, precum şi estimările privind situaţia actuală (pe baza datelor existente, a estimările europene recente, cum că în perioada 2006 – 2012, risipa alimentară s-a dublat la nivel european, ritmul de creştere fiind din ce în ce mai mare[[2]](#footnote-2), şi a statisticilor MADR, 2014, ce indică aprox. 5 milioane de tone de deşeuri alimentare generate anual în România[[3]](#footnote-3)), defalcate pe sectoare, cantităţi (tone), kg/ cap de locuitor şi % estimat din totalul de alimente risipite.

Tabel nr. Cele mai bune estimări privind risipa de hrană în România, date Eurostat 2006 şi estimări privind situaţia actuală

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Scenariul 1** | | | | | |
| **Sectoare relevante** | **Date Eurostat 2006** | | **Estimări privind situaţia actuală** | | **% pierdere pe sector** |
| **cantitate alimente risipite (tone)** | **kg/cap locuitor** | **cantitate alimente risipite (tone)** | **kg/cap locuitor** |
| **Producţie/ fabricare** | 487.751 | 23 | 955.080 | 48 | 31 |
| **Gospodării** | 696.794 | 32 | 1.409.880 | 74 | 21 |
| **Alte sectoare** | 1.089.000 | 50 | 2.183.040 | 111 | 48 |
| **Total** | **2.274.000** | **105** | **4.548.000** | **230** | **100** |
| **Scenariul 2** | | | | | |
| **Producţie/ fabricare** | 487.751 | 23 | 981.297 | 50 | 30 |
| **Gospodării** | 696.794 | 32 | 1.373.815,8 | 69 | 42 |
| **Retail/ En-gros** | 192.055 | 9 | 392.518,8 | 20 | 12 |
| **Servicii alimentare /catering** | 258.895 | 12 | 523.358,4 | 26 | 16 |
| **Total** | **1.635.495** | **76** | **3.270.990** | **165** | **100** |

Atât în cazul datelor Eurostat 2006, cât şi în cazul estimărilor privind situaţia actuală, **România se poziţionează sub media UE privind cantitatea de hrană risipită pe cap de locuitor**: **105** kg/ cap de locuitor – scenariul 1/ **76** kg/ cap de locuitor – scenariul 2 faţă de **179** kg/ cap de locuitor (media UE), respectiv **230** g/ cap de locuitor – scenariul 1/ **165** kg/ cap de locuitor – scenariul 2 faţă de **351** kg/ cap de locuitor (media UE), conform estimărilor europene recente (în perioada 2006 – 2012, risipa alimentară s-a dublat la nivel european, ritmul de creştere fiind din ce în ce mai mare)[[4]](#footnote-4).

Conform sondajului realizat în rândul consumatorilor din mediul urban, din cadrul studiului, aproximativ **50 %** dintre români cheltuie cca. **40 % din venitul lunar pentru asigurarea hranei**. Dacă privim **din punct de vedere financiar**, având în vedere că cele mai mari pierderi au loc la nivelul gospodăriilor (consumatorilor din mediul urban), în **România pierderile la nivelul sectorului de consumatori sunt de 3 – 4 ori mai mari**, **comparativ cu alte state europene** unde procentul cheltuit lunar din venitul mediu este mult mai mic (ex.: Franţa – 14 %[[5]](#footnote-5), Elveţia – 10 %).

În ceea ce priveşte **aspectul social**, 25% din populaţia ţării, respectiv 4,74 milioane de persoane, trăiesc la limita sărăciei şi întâmpină dificultăţi în procurarea hranei zilnice.

# Bariere/ constrângeri şi facilităţi identificate la nivelul sectoarelor relevante investigate

Principalele **bariere/ constrângeri** şi **facilităţi** de natură logistică/ legislativă/ fiscală care îngreunează/ împiedică, respectiv ar simplifica valorificarea surplusului de alimente, rezultate ca urmare a aplicării chestionarelor pentru fiecare din sectoarele relevante investigate, sunt prezentate schematic în Tabelul nr. 2.

Tabel nr. Bariere/ constrângeri şi facilităţi identificate la nivelul sectoarelor relevante investigate, care îngreunează/ împiedică, respectiv ar simplifica valorificarea surplusului de alimente

| **Natura barierei/ facilităţii identificate** | **Producători/ procesatori** | **Retaileri** | **Consumatori** | **Instituţii/ organizaţii/ beneficiari ai produselor alimentare deteriorate/ pe cale de expirare** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Bariere/ constrângeri** | | | | |
| **Legislative** | * lipsa fiscalizării donaţiilor; * birocraţia cu privire la modalităţile actuale de valorificare (formularele adecvate de transport, contractul legal, facturarea serviciilor, interschimbul de documente specifice trasabilităţii produselor etc.). | * lipsa de transparenţă legislativă şi uniformitatea aplicării legislaţiei (ex.: „sunt autorităţi sanitare judeţene care acceptă livrarea de produse către adăposturi de câini şi altele care nu acceptă astfel de livrări”); * lipsa fiscalizării donaţiilor. | - | * inexistenţa unei legi care să reglementeze sponsorizarea în produse, precum şi a unei reglementări prin care produsele care nu prezintă pericol pentru consum să poate fi distribuite şi după expirarea termenului de garanţie (spre ex. conserve); * inexistenţa, până în momentul de faţă, a unei legi clare care să indice circuitul acestor alimente şi să aibă măsuri obligatorii către lanţurile de magazine sau producători. |
| **Logistice/ Administrative** | * lipsa unor reţele active de distribuţie a surplusului de alimente. | * lipsa facilităţilor logistice la nivelul celor care preiau surplusul alimentar. | * inexistenţa unor sisteme speciale de colectare a deşeurilor organice; * inexistenţa infrastructurii adecvate de preluare a alimentelor neconsumate în scopul valorificării. | - |
| **Etice/ morale** | * lipsa de interes a marilor retaileri, a procesatorilor, a producătorilor de produse alimentare (fie de origine animală, fie de origine non-animală) cu privire la efectele risipei de alimente la nivel economic, social şi asupra mediului. | * lipsa de încredere acordată celor care preiau surplusul alimentar (în ce scop sunt folosite mai departe produsele, există siguranţa că nu vor reprezenta un risc pentru populaţie etc.). | * lipsa de interes/ de informare sau promovare a unor astfel de centre de valorificare a surplusului alimentar, precum şi accesibilitatea acestora. | - |
| **Privind comunicarea/ diseminarea informaţiilor** | * lipsa comunicărilor media, online cu privire la subiectul risipei de alimente. | * lipsa comunicărilor media, online privind entităţile care achiziţionează/ utilizează/ comercializează surplusul alimentar. | * lipsa comunicării între principalii stakeholderi (producători, procesatori, retaileri, ong-uri, centre sociale, firme de reciclare etc.). |
| **Facilităţi** | | | | |
| **Legislative** | * fiscalizarea donaţiilor; * crearea unor norme clare de implementare a legii risipei alimentare, recent aprobate; * completarea cadrului legislativ şi armonizarea pachetelor legislative. | * noua lege privind diminuarea risipei alimentare trebuie să se armonizeze cu normele Codului fiscal; * deducerea/ recuperarea TVA-ului, prin implementarea unor măsuri fiscale care să susţină donarea. | - | * legea risipei alimentare care obligă companiile să încheie un contract de sponsorizare cu o organizaţie non-profit ar ajuta enorm în crearea de noi oportunităţi pentru diminuarea risipei şi, implicit, în distribuirea alimentelor către persoanele ce au nevoie de ele; * aplicarea normelor de implementare ale legii privind risipa alimentară. |
| **Logistice/ Administrative** | * crearea de reţele active de distribuţie a surplusului de alimente, prin: * existenţa unui program de colectare, transport, livrare cu menţinerea condiţiilor de frig care să nu pună în pericol consumatorul; * existenţa unor condiţii de depozitare adecvate; * pentru livrare: comunicare media a punctelor de livrare. | * dezvoltarea unui ghid de bune practici întocmit de autorităţi care să permită desfăşurarea activităţilor în parametrii transparenţi şi care să conducă la uniformizarea practicilor din teren. | * existenţa unor containere sau unităţi special amplasate în vederea depunerii deşeurilor organice; * existenţa unor centre de colectare situate în incinta galeriilor comerciale sau în proximitatea locuinţelor; * existenţa unui sistem naţional dezvoltat, pornind de la legislaţie, la unităţile de colectare/ preluare (cu posibilitatea colectării direct de la asociaţiile de proprietari etc.). | - |
| **Etice/ morale** | * conştientizarea marilor retaileri, a procesatorilor, a producătorilor de produse alimentare (fie de origine animală, fie de origine non-animală) cu privire la efectele risipei de alimente la nivel economic, social şi asupra mediului. | * creşterea nivelului de încredere acordat celor care preiau surplusul alimentar, prin metode de comunicare/ diseminare a informaţiilor cu privire la activitatea acestora. | * comunicări media, online cu privire la unităţile care preiau surplusul de alimente (localizare, categorie – ulei uzat etc.); * conceperea unor „hărţi” cu unităţile care preiau produse, promovarea pe net şi local a acestor unităţi, creearea unor site-uri specializate pe această problemă, promovarea acestei idei în licee, universităţi; * cunoaşterea celor implicaţi/ preocupaţi şi popularizarea lor prin orice mijloace de informare, afisaj vizibil în orice instituţie publică/ magazin/ restaurant etc. şi mai ales conştientizarea personalului care ar trebui să fie cei mai buni ambasadori ai cauzei, celula de bază. | - |
| **Privind comunicarea/ diseminarea informaţiilor** | * accesarea unor modele comunitare de succes, instruiri, schimb de experienţă; * comunicări media, online cu privire la subiectul risipei de alimente. | * crearea unei pagini web care să conţină informaţii actualizate cu: Asociaţii/Fundaţii/Organizaţii/Companii care achiziţionează/ utilizează/ comercializează astfel de produse, precum şi ce categorii de produse acceptă/ doresc, şi ce autorizări deţin (inclusiv de mediu). | * organizarea unor întâlniri, la nivel de judeţ/ resedinţă de judeţ, atât cu reprezentanţi ai furnizorilor (hipermarket, producător/distribuitor), cât şi cu reprezentanţi ai ong-urilor/ centrelor sociale, firmelor de reciclare etc., cu scopul de a se cunoaşte şi a încheia colaborări. |

Per total, **constrângerile/ barierele** identificate la nivelul sectoarelor investigate, vis-à-vis de tematica abordată, sunt de natură:

* ***Legislativă*:**
* **legislaţia actuală** (ex. *Ordonanţa nr. 24/24.08.2016 privind organizarea şi desfăşurarea activităţii de neutralizare deşeuri de origine animală*) încurajează modelul de “business” cvasi-unic (cu minime excepţii de valorificare), centrat pe predarea alimentelor improprii consumului uman în vederea distrugerii (în principal către Protan);
* lipsa corelării donaţiilor cu legislaţia privind sponsorizările (**deductibilitate**);
* lipsa reducerii/ eliminării **TVA**-ului la alimentele donate;
* **neclarităţi privind terminologia** utilizată pentru etichetarea alimentelor (“a se consuma, de preferinţă, înainte de...”, „a se consuma, de preferinţă, până la sfârşitul...” şi “expiră la data de...”) şi statutul produselor (forme acceptate de valorificare) în afara acestor termene;
* neclarităţi în ceea ce priveşte răspunderea privind produsele (post-donaţie);
* lipsa clarităţii în ceea ce priveşte **formele de valorificare permise** (post-donaţie: gratuit versus contra cost);
* **proceduri foarte stricte** la nivelul ANSVSA, motiv pentru care mari cantităţi de produse alimentare deteriorate/ în curs de expirare/ expirate ajung direct la unităţile autorizate pentru preluarea/ neutralizarea acestora (tip PROTAN);
* **birocraţia excesivă** cu privire la modalităţile actuale de valorificare (formularele adecvate de transport, contractul legal, facturarea serviciilor, interschimbul de documente specifice trasabilităţii produselor etc.).
* ***Logistică/ Administrativă:***
* **capacitate redusă** a sectorului ONG/ business social **de** **preluare a surplusului**, cu respectarea normelor igienico-sanitare în vigoare şi respectarea unor fluxuri constante;
* lipsa **instrumentelor de finanţare pentru dezvoltarea capacităţilor logistice** (de transport, refrigerare, stocare, distribuţie etc.);
* lipsa **băncilor de alimente** la nivelul administraţiilor locale/ centrale;
* lipsa unei **practici privind trasabilitea** produselor alimentare;
* lipsa unei **infrastructuri adecvate de transport** la nivel naţional;
* inexistenţa unor **sisteme speciale de colectare şi preluare a deşeurilor organice** la nivelul consumatorilor.
* ***Etică/ morală:***
* lipsa de **interes** a marilor retaileri, a procesatorilor, a producătorului de produse alimentare (fie de origine animală, fie de origine non-animală) cu privire la efectele risipei de alimente la nivel economic, social şi asupra mediului;
* lipsa de **încredere** acordată celor care preiau surplusul alimentar (în ce scop sunt folosite mai departe produsele, există siguranţa că nu vor reprezenta un risc pentru populaţie etc.);
* lipsa de **interes/ informare** a consumatorilor cu privire la efectele risipei de alimente la nivel economic, social şi asupra mediului.
* ***De comunicare/ diseminare a informaţiilor:***
* lipsa **comunicărilor media, online** cu privire la subiectul risipei de alimente;
* lipsa de **interes/ de informare/ promovare** cu privire la entităţile (centre de valorificare, ONG-uri, firme de reciclare a surplusului alimentar etc.) care achiziţionează/ utilizează/ comercializează surplusul alimentar, precum si accesibilitatea acestora;
* lipsa **comunicării între principalii stakeholderi** (producători, procesatori, retaileri, ong-uri, centre sociale, firmede reciclare etc.).

Principalele **limitări** identificate la nivelul întregului procesul de realizare al studiului, au fost următoarele:

* Lipsa informaţiilor/ datelor statistice, la nivel naţional, privind nivelul risipei de hrană în România;
* Nivelul redus de transparenţă în toate sectoarele, precum şi slaba implicare a reprezentanţilor anumitor sectoare relevante (în principal HoReCa, dar şi producători/ procesatori şi retaileri) vis-à-vis de informaţii cu privire la cantităţi de alimente produse/ importate, cantităţi tranzacţionate prin marile reţele comerciale, cantităţi predate către/ preluate de companii autorizate în preluarea şi prelucrarea/ neutralizarea alimentelor expirate, cantităţi de alimente pe cale de expirare sau expirate valorificate prin păstrarea în circuitul consumului uman, preluarea în circuitul consumului animal sau în vederea producerii de compost, fertilizator sau biocombustibil etc.;
* Lipsa unei strategii naţionale privind gestiunea deşeurilor municipale, care să înglobeze în mod diferenţiat (cu posibilitatea valorificării) deşeurile alimentare;
* Lipsa unei strategii naţionale privind reducerea risipei alimentare şi managementul deşeurilor alimentare.

# Soluţii existente în România şi UE

În România există câteva excepţii de preluare/ valorificare a surplusului de alimente: programul „**Masa Bucuriei**” şi magazinele sociale **Somaro**. Câteva detalii despre modul în care acestea funcţionează sunt prezentate în cele ce urmează.

**Programul „Masa Bucuriei”** a fost fondat în **2009** de către **Selgros** Cash&Carry S.R.L. împreună cu **Patriarhia Română**.

Prin intermediul acestui program se împart alimente în stare perfectă pentru consum, dar care din diferite motive nu mai pot fi valorificate în procesul economic (marfă cu termen de valabilitate redus, ambalaj necorespunzător, supraproducţie etc.), către oameni şi familii nevoiaşe din România, care din diferite motive au ajuns în situaţia de a nu avea posibilitatea să-şi asigure pâinea zilnică. Patriarhia Română deţine **capacitatea logistică şi administrativă** necesară desfăşurării unui astfel de proiect, prin numărul mare de societăţi/ organizaţii sociale afiliate, nr. de cantine/ centre sociale şi nr. de persoane deservite etc., reuşind să gestioneze în timp util produsele alimentare preluate. Distribuirea corectă a alimentelor este asigurată de către Patriarhia Română, prin cele 170 de centre şi cantine sociale, de la nivelul a 22 de judeţe ale ţării[[6]](#footnote-6).

**Principiul de funcţionare** este cât se poate de simplu: **cel puţin o dată pe săptămână**, reprezentanţii Patriarhiei Române ridică de la magazinele Selgros alimentele donate şi le distribuie mai departe către centrele şi cantinele sociale, în funcţie de necesitate. Donaţiile pot conţine**orice fel de produse aflate în termen de valabilitate**, ca de exemplu: alimente de bază (ulei, zahăr, făină, orez, paste făinoase), brânzeturi, lactate, băuturi nealcoolice, dulciuri etc.

**Beneficiarii** programului „Masa Bucuriei” sunt reprezentaţi de oamenii nevoiaşi, care primesc ajutor în centrele administrate de organizaţiile patronate de Patriarhia Română: *cantine şi trapeze, grădiniţe şi centre pentru copii, cămine pentru bătrâni şi aşezăminte sociale, instituţii de învăţământ, mânăstiri, birouri de asistenţă socială, fundaţii şi asociaţii ale Patriarhiei Române*.

Pentru Selgros, „Masa Bucuriei” reprezintă o **exprimare firească a programelor de responsabilitate** socială, iar magazinele companiei dispun de alimente alimente şi produse nealimentare care nu mai pot fi folosite în procesul economic, având astfel posibilitatea de a ajuta oamenii aflaţi în nevoie.

De la demararea programului şi până acum, noiembrie 2016, **donaţiile Selgros depăşesc** suma de **4 milioane de euro**.

Un alt mare retailer care a aderat recent (de cca. 9 luni[[7]](#footnote-7)) la programul „Masa Bucuriei” este reprezentat de **Carrefour**, ca urmare a derulării proiectului-pilot care a avut loc în toamna anului 2015 la nivelul Arhiepiscopiei Bucureştilor. Există magazine Carrefour (supermarketuri, hipermarketuri), unde, în fiecare seară, reprezentanţii programului vin şi colectează surplusul de produse alimentare rămas de-a lungul zilei.

**Somaro** este o organizaţie nonprofit, înfiinţată în **2010**, care comercializează produse (alimente şi produse esenţiale de uz casnic) la preţuri simbolice (cu reduceri semnificative), în magazine proprii, persoanelor cu venituri mici.

Somaro deţine **două magazine sociale** în România: în **Bucureşti** şi **Sibiu**. Iniţial au fost trei, dar magazinul din Satu-Mare, din păcate, nu mai funcţionează din februarie 2016.

**Obiectivul** **Somaro** este acela de a dobândi resursele financiare necesare acoperirii operaţiunilor sale prin vânzarea de produse, astfel încât beneficiarii să poată plăti salariile personalului angajat şi cheltuieli suplimentare minime.

Întreaga gamă de produse oferită în magazinele Somaro include **produse** **100 % adecvate consumului**, dar care nu mai pot fi comercializate în alte magazine din cauza ambalajului deteriorat sau murdar, deoarece le expiră în curând termenul de valabilitate sau din alte motive. Produsele sunt donate de diverşi distribuitori, producători, supermarketuri sau angrosişti, cu care aceştia au încheiate **contracte de sponsorizare**.

Magazinele sociale Somaro primesc donaţii de la aproximativ 23 de companii din domeniul alimentar, printre principalii **sponsori** din sectorul de producţie/ procesare numărându-se: *Convenience*, *Elgeka Ferfelis*şi*Bătrânu’ Sas*, colaborări care durează de cca. 3 ani. Printre principalele tipuri de alimente donate se numără: *produse de panificaţie, lactate, brânzeturi, produse conservate* etc., iar **intervalul de timp** la care au loc aceste preluări este, de regulă, de 1 livrare la 2 săptămâni.

În ceea ce priveşte marile reţele comerciale, există o colaborare cu **Billa**, care a început din 2010, însă din 2013 – 2014, de când aceştia şi-au schimbat politica, primesc foarte puţină marfă şi destul de rar. Practic, pentru magazinul din Bucureşti, reprezentanţii Somaro se duc la depozitul din Ploieşti şi preiau surplusul de alimente, în cazul în care a mai rămas ceva. Mai nou, având în vedere că Billa se află acum în proces de restructurare, nu se ştie dacă această colaborare va mai continua şi anul viitor.

Colaborarea cu **Selgros** se bazează în principal pe produse non-alimentare (preluate de la depozitul din Pantelimon, unde ajung produse non-alimentare de la nivelul magazinelor Selgros din toată ţara), întrucât aceştia sunt implicaţi în programul „Masa Bucuriei” cu Patriarhia Română, în baza căruia donează surplusul de produse alimentare către centrele şi cantinele sociale ale acestora.

Cu **Metro**, Somaro a încheiat un contract prin care preia de 2 ori pe lună produse, însă nu este vorba de valorificarea surplusului alimentar (produse ce nu mai pot fi comercializate din cauza ambalajului deteriorat sau murdar, deoarece le expiră în curând termenul de valabilitate etc.).

Somaro, a colectat şi distribuit către oameni cu venituri mici şi foarte mici **peste 100 de tone de alimente** în România, în anul **2015**[[8]](#footnote-8).

Alte **exemple**, demne de urmat, de la nivelul statelor **europene**:

* **modelul elveţian**, acela deredirecţionare a hranei, înainte de momentul expirării, către grupuri dezavantajate, prin intermediul unităţilor alimentare cu caracter social[[9]](#footnote-9);
* magazinul *WeFood*, din Copenhaga, **Danemarca**, este primul magazin care preia surplusul de alimente din supermarketuri, cu ajutorul voluntarilor, şi îl vinde atât persoanelor cu venituri mici cât şi consumatorilor interesaţi de cantitatea de mâncare pe care o aruncă ţara lor, cu preţuri cu până la 30 – 50 % mai mici, în încercarea de a reduce cantitatea de mâncare risipită anual. Acesta a încheiat un contract cu una dintre cele mai mari reţele de supermarketuri din Danemarca, şi colaborează, de asemenea, cu alţi importatori de citrice, măcelării şi un producător de batoane de cereale bio[[10]](#footnote-10).

# Recomandări

## Recomandări venite ca urmare a realizării *Studiului privind risipa de hrană în România, pe lanţul de distribuţie, de la producători şi importatori la consumatorii din mediul urban*

* Elaborarea unor **norme metodologice** de aplicare/ implementare a *Legii privind diminuarea risipei alimentare[[11]](#footnote-11)* recent aprobate, **clare** şi **concise**, precum şi armonizarea prevederilor acesteia cu normele Codului fiscal;
* Introducerea unor **măsuri de încurajare fiscală** care să susţină donarea;
* **Revizuirea strategiilor de marketing** (pentru a nu mai instiga consumatorul să cumpere mai mult decât are nevoie, şi mai ales, să achiziţioneze cantităţi mai mari de produse, cu termen de valabilitate foarte scurt, la preţ redus): vânzarea la vrac, produse porţionate în funcţie de membrii familiei, promoţii cu specific pe oraşe etc.;
* Încurajarea organizaţiilor cu profil social, precum şi a municipalităţilor să **înfiinţeze bănci de alimente sau magazine sociale**, permiţându-le să îşi acopere costurile de operare (transport, maşini şi depozite frigorifice, condiţiile de igienă şi sănătate publică, analize microbiologice, angajare de personal specializat etc.), precum şi prin **măsuri fiscale care să stimuleze extinderea acestor tipuri de activităţi**;
* **Dezvoltarea capacităţii logistice** a sectorului ONG/ business-ului social de preluare a surplusului, cu respectarea normelor igienico-sanitare în vigoare şi respectarea unor fluxuri constante;
* **Dezvoltarea** unui **sistem naţional** cu privire la **colectarea şi preluarea surplusului alimentar/ deşeurilor organice de la nivelul consumatorilor**, pornind de la legislaţie, la unităţile de colectare/ preluare a surplusului alimentar/ deşeurilor alimentare (ex.: cu posibilitatea colectării direct de la asociaţiile de proprietari etc.);
* **Dezvoltarea** unui **ghid de bune practici** întocmit de autorităţi care să permită desfăşurarea activităţilor în parametrii transparenţi şi care să conducă la uniformizarea practicilor din teren;
* **Conştientizarea** marilor retaileri, a procesatorilor, a producătorilor de produse alimentare, precum şi a consumatorilor, cu privire la efectele negative ale risipei de alimente la nivel economic, social şi asupra mediului;
* Creşterea nivelului de **încredere** acordat celor care preiau surplusul alimentar, prin metode de comunicare/ diseminare a informaţiilor cu privire la activitatea acestora;
* Organizarea unor **întâlniri între stakeholderi** (producători, procesatori, retaileri, ong-uri, centre sociale, firme de reciclare etc.) cu scopul de a se cunoaşte şi a încheia **colaborări**;
* **Campanii educaţionale,** de informare şi conştientizare, în şcoli, licee, universităţi, cu privire la *subiectul risipei alimentare, principalele cauze, interpretarea termenelor privind data durabilităţii minimale a produselor alimentare, efectele negative la nivel economic, social şi asupra mediului, modalităţi de prevenire a generării surplusului alimentar* etc.;
* Accesarea unor **modele comunitare de succes, instruiri, schimb de experienţă**.

## Recomandări bazate pe cele mai bune practici disponibile, la momentul actual, la nivelul statelor membre UE

**Practici europene**[[12]](#footnote-12) de succes/ de urmat:

* *Ghid privind interpretarea durabilităţii minime a produselor alimentare pentru băncile alimentare şi organizaţiile de caritate în* ***Belgia***– ghid pentru evaluarea conservării produselor alimentare după ce acestea au atins sau au depăşit termenul de durabilitate minimă;
* *Interpretarea trasabilității produselor alimentare în* ***Belgia***– conform căreia lista retailerilor/ producătorilor care au donat produse alimentare poate servi drept dovadă la etapa de intrare a produselor, iar lista băncilor de alimente şi organizaţiilor de caritate poate servi drept dovadă pentru etapa de ieşire a produselor din circuitul alimentar, simplificând astfel sarcinile birocratice pentru procesul de donare a alimentelor;
* *Legea bunului samaritean din* ***Italia***– identifică banca alimentară ca fiind consumatorul final al produselor donate. Cu alte cuvinte donatorii de alimente nu mai sunt răspunzători în ceea ce priveşte siguranţa alimentelor şi condiţiile de igienă ale produselor alimentare donate, din momentul predării către băncile de alimente, această legislaţie oferind un nivel suplimentar de reasigurare pentru donatorii care stimulează donarea alimentelor, fără a compromite garanţiile necesare;
* *Interpretarea Directivei privind TVA-ul în* ***Belgia***– este vorba despre o Decizie a Belgiei care clarifică recomandările Comisiei Europene de stabilire a valorii produselor alimentare apropiate de data expirării, foarte scăzute sau chiar la zero, cu scopul de a renunţa la răspunderea TVA pentru produsele donate, interpretare juridică care face tot acest proces mult mai uşor de întreprins şi mult mai transparent în Belgia;
* *Stimulente fiscale în* ***Franţa***– donatorii de alimente se califică pentru un credit fiscal egal cu 60 % din valoarea produselor alimentare donate (practic o reducere de impozit egală cu 60 % din valoarea donaţiilor), până la o limită de 0,5 % din veniturile companiilor supuse impozitului pe profit;
* *Aplicarea ierarhiei deşeurilor alimentare în* ***Franţa***– instrumentele fiscale au fost utilizate în aşa scop încât este mult mai scump pentru companii să trimită alimentele care nu mai pot fi puse pe piaţă, către digestia anaerobă decât să le doneze băncilor alimentare, trimiţând astfel semnale financiare adecvate în raport cu ierarhia deşeurilor în UE.

**Recomandări UE:**

* **Ierarhia utilizării produselor alimentare.** Publicarea unor ghiduri din partea UE cu privire la o ierarhie a utilizării alimentelor, din care să reiasă în mod clar prioritizarea hrănirii oamenilor, prin prevenirea risipei de alimente şi donarea către organizaţii de caritate a produselor alimentare nevândute, în defavoarea opţiunilor de gestionare a deşeurilor, cum ar fi compostarea, digestia anaerobă şi depozitarea deşeurilor.
* **Instrumente fiscale.** Există o serie de instrumente fiscale care sunt utilizate cu succes în UE în sprijinul donării alimentelor, incluzând aici abandonarea răspunderii TVA şi **utilizarea creditelor de impozit pe profit pentru produsele alimentare donate**. Se pare că în anumite state membre, răspunderea TVA pare să fi fost „abandonată”, însă utilizarea termenului „scutire de la” TVA este încă foarte controversată, iar compatibilitatea acestor politici cu Directiva TVA a UE este neclară. S-a remarcat faptul că, în general, acolo unde este posibil, având în vedere circumstanţele economice ale unui stat membru, **creditele fiscale** par a fi **cel mai eficient instrument fiscal pentru donarea alimentelor**.
* **Legislaţia privind răspunderea.** Se recomandă exemplul Italiei şi al Statelor Unite ale Americii, mai exact *Legea bunului samaritean*, care limitează răspunderea civilă şi penală pentru donarea cu bună credinţă a produselor alimentare, cunoscute ca fiind adecvate pentru consum la momentul donării.
* **Durabilitatea şi termenele de expirare ale produselor alimentare.** Este propusă extinderea listei produselor care ar putea fi scutite de la obligaţia de a avea un termen de valabilitate (Anexa X a Regulamentului 1169/ 2011), facilitând atât donarea cât şi probabilitatea consumului final, precum şi neînţelegerile cu privire la importanţa şi semnificaţia termenelor de valabilitate inscripţionate pe ambalaje, care persistă în rândul consumatorilor. Se recomandă, de asemenea, modelul *Ghidului privind interpretarea durabilităţii minime a produselor alimentare pentru băncile alimentare şi organizaţiile de caritate*,din Belgia.

**Alte aspecte** de politică de luat în considerare pot include:

* mecanisme de finanţare ale UE pentru dezvoltarea capacităţilor logistice şi a infrastructurii de transport şi depozitare;
* facilitarea de către statele membre/ guverne a colaborării donatorilor în cadrul lanţului de aprovizionare (ex. Food Connection Programme dezvoltat în UK care a permis identificarea bunelor practici în acest sens);
* cerinţelele naţionale/de business cu privire la donarea produselor alimentare către oamenii aflaţi în nevoie, pe gratis, ar trebui reconsiderate, ţinând cont de câteva aspecte semnificative în ceea ce priveşte ocuparea forţei de muncă în sectorul social, reducerea sărăciei şi comportamentul alimentar sănătos, aspecte ce pot fi susţinute de magazinele sociale care percep o taxă nominală pentru produsele alimentare de la persoanele nevoiaşe;
* revizuirea legislaţiei privind igiena referitoare în mod specific la sectorul serviciilor alimentare, ca feedback şi experienţă, demostrează faptul că a fost făcută în mod excesiv şi este prost înţeleasă;
* încurajarea publicării datelor privind deşeurile alimentare din cadrul lanţului de aprovizionare cu alimente, facilitată prin programe de acţiune colectivă voluntară, sponsorizate de statele membre, cu scopul de a înţelege amploarea fenomenului în rândul tuturor sectoarelor relevante, reprezentând un prim pas important în dezvoltarea unor strategii pentru a preveni şi a dona cât mai mult din aceste cantităţi risipite.

**Categorii de măsuri** **de politică[[13]](#footnote-13)** pentru care anumite modificări strategice ar putea aduce o contribuţie semnificativă la reducerea risipei de hrană.: *Informaţii referitoare la alimente; Reguli privind igiena; Standarde de comercializare; Distribuţie gratuită; Răspunderea producătorului* şi *Taxa pe valoarea adăugată (TVA).*
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